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| ***Nazwa dokumentu: Krajowa Polityka Miejska 2030*** | | | | | | |
| **L.p.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | | **Odniesienie do uwagi** |
| 1. **1** | **MEiN** | Załącznik nr 2 – projekt dokumentu pn. „Krajowa Polityka Miejska 2030”.  7.10 Wyzwanie X: Zwiększenie wykorzystania potencjału społecznego.  Lit. B. Wzmocnienie systemu edukacji i kształcenia w miastach. | Uwaga dotyczy poniższego fragmentu tekstu –  str. 120 (cyt.):  „Problemem wielu miast, zwłaszcza mniejszych, jest deficyt pomocy psychologicznej szkołach. Obecnie uzyskanie pomocy psychologa przez uczniów wymaga często dojechania do miasta powiatowego, co stanowi istotną barierę dostępu. Standardem powinna być obecność psychologa (pełnoetatowa lub w formie dyżurów) w każdej placówce oświatowej, tak, by pomoc była łatwo dostępna dla uczniów niezależnie od miejsca zamieszkania i statusu społeczno-ekonomicznego rodziny. Szczególnie istotne jest, by psycholog był obecny w szkołach podstawowych, co wymaga zaangażowania ze strony ich organów prowadzących (gmin). Obecnie finansowanie poradni psychologiczno-pedagogicznych  (w ramach subwencji oświatowej) jest skierowane do samorządu powiatowego. Proponowane rozwiązanie wymaga zmian legislacyjnych będących w kompetencjach ministra właściwego ds. oświaty i wychowania.”. | Ministerstwo Edukacji i Nauki podejmuje działania związane ze zwiększaniem dostępu do pomocy psychologiczno-pedagogicznej w szkołach. W bieżącym roku, od 1 marca publiczne i niepubliczne szkoły podstawowe, ponadpodstawowe i szkoły artystyczne realizujące kształcenie ogólne w zakresie szkoły podstawowej i liceum ogólnokształcącego mogą realizować zajęcia specjalistyczne  z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej  w dodatkowym wymiarze godzin[[1]](#footnote-1). Na ten cel zabezpieczono 180 mln zł.  MEiN planuje także rozpoczęcie od 1 września 2022 r. wdrażanie pierwszego etapu standaryzacji zatrudniania  w przedszkolach i szkołach nauczycieli psychologów, pedagogów, logopedów, terapeutów pedagogicznych  i pedagogów specjalnych. Rozwiązania prawne w tym zakresie uwzględnione są w *projekcie ustawy o zmianie ustawy  o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw*, który obecnie jest procedowany w Senacie (Druk 2096)[[2]](#footnote-2). Projekt przewiduje, że wymiar zatrudnienia będzie uzależniony od liczby uczniów  w przedszkolu lub szkole. Na ten cel w 2022 roku zabezpieczono 520 mln zł. | | Uwaga uwzględniona. Uwaga w formie komentarza do treści akapitu.  Informacja MEiN ujęta w formie przypisu na końcu akapitu:  (1) MEiN planuje rozpoczęcie od 1 września 2022 r. wdrażanie pierwszego etapu standaryzacji zatrudniania w przedszkolach i szkołach nauczycieli psychologów, pedagogów, logopedów, terapeutów pedagogicznych i pedagogów specjalnych. Rozwiązania prawne w tym zakresie uwzględnione są w *projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw*, który obecnie jest procedowany w Senacie (Druk 2096). Projekt przewiduje, że wymiar zatrudnienia będzie uzależniony od liczby uczniów w przedszkolu lub szkole. |
| 1. **2** | **MEiN** | Rozdział „7.11.2 Proponowane rozwiązania”,  Podpunkt: „B. Budowa kompetencji i świadomości w zakresie cyfryzacji wśród urzędników i mieszkańców”, akapit na stronie 128 | Akapit:   * *Wspieranie podstawowych umiejętności w zakresie ICT w szkołach (szkolenia w edukacji formalnej i nieformalnej, wdrożenie systemu oceny poziomu kompetencji cyfrowych wśród uczniów, na którego wynikach oparte będzie dalsze planowanie, promowanie wykorzystania ICT na wszystkich przedmiotach);*   wymaga przeformułowania. Należy zwrócić uwagę, że rozwijanie umiejętności cyfrowych uczniów nie może opierać się tylko na szkoleniach (czyli działaniu doraźnym), lecz być działaniem systemowym. Głównym celem na obecnym etapie rozwijania umiejętności cyfrowych w systemie oświaty nie są już podstawowe umiejętności cyfrowe. Naczelnym założeniem obecnie realizowanej podstawy programowej jest przygotowanie uczniów do bycia cyfrowymi twórcami, a nie tylko odbiorcami i biernymi użytkownikami TIK. Jest to obecne zarówno w podstawie programowej informatyki (m.in. nauczanie programowania od klasy I szkoły podstawowej, rozwijanie myślenia komputacyjnego, higieny cyfrowej, bezpiecznego poruszania się w świecie cyfrowym), jak i innych przedmiotów – zakłada się, ze rozwijanie umiejętności cyfrowych uczniów odbywa się nie tylko na informatyce, lecz także na innych zajęciach). Za działaniami w zakresie rozwijania umiejętności cyfrowych uczniów idą także działania obejmujące podnoszenie umiejętności cyfrowych nauczycieli – w szczególności w obszarze matodyki nauczania uwzględniającej TIK, rozbudowa bazy bezpłatnych narzędzi i zasobów cyfrowych, doposażanie szkół w niezbędny sprzęt. Obecne przepisy prawa, odnoszące się do oceniania uczniów umożliwiają już ocenę poziomu umiejętności cyfrowych ucznia przez nauczyciela.  Zdaniem MEiN istotnego znaczenia nabiera kwestia właściwego przygotowania osób zarządzających oświatą na terenie danego JST do właściwego wykorzystania potencjału TIK w prowadzonych przez siebie szkołach, dlatego, w ramach przyszłej perspektywy finansowej zaplanowano szkolenia dla kadry zarządzającej jednostek samorządu terytorialnego (JST) oraz pracowników odpowiedzialnych za realizację zadań oświatowych w JST w obszarze cyfrowego rozwoju oświaty (strategiczne rozwiązania dotyczące cyfrowego rozwoju oświaty na terenie danej JST: wykorzystanie infrastruktury, środowiska sieciowego oraz zasobów informatycznych do poprawy jakości i innowacyjności kształcenia w prowadzonych szkołach, itp.) | Propozycja zapisu:   * „*Wspieranie rozwijania umiejętności cyfrowych uczniów (zarówno w ramach edukacji formalnej, jak i nieformalnej),*   *Przygotowanie kadry zarządzającej jednostek samorządu terytorialnego (JST) oraz pracowników odpowiedzialnych za realizację zadań oświatowych w JST do strategicznego planowania cyfrowego rozwoju oświaty na terenie danej JST.* | | Uwaga uwzględniona   * *Wspieranie rozwijania umiejętności cyfrowych uczniów (zarówno w ramach edukacji formalnej, jak i nieformalnej),* * *Przygotowanie kadry zarządzającej jednostek samorządu terytorialnego (JST) oraz pracowników odpowiedzialnych za realizację zadań oświatowych w JST do strategicznego planowania cyfrowego rozwoju oświaty na terenie danej JST.* |
| 1. **3** | **MEiN** | Załącznik nr 2 – projekt dokumentu pn. „Krajowa Polityka Miejska 2030”.  7.10.2 Proponowane rozwiązania  Lit B.  Wzmocnienie systemu edukacji i kształcenia w miastach | Uwaga dotyczy poniższego fragmentu tekstu –  str. 120 (cyt.):  Kształcenie kadr dla miast zaczyna się jednak nie na etapie szkoły wyższej, ale już na etapie edukacji szkolnej. W tym aspekcie system finansowania oświaty wymaga ustanowienia standardów adekwatnych do problemów, z jakimi zmagają się JST, które powinny obejmować m.in. warunki organizacyjne kształcenia uczniów (na przykład liczebność oddziału szkolnego, współczynnik liczby nauczycieli w przeliczeniu na oddział). Obecnie w ustawie o dochodach JST 102 nie ma odniesienia do standardów finansowania oświaty. Przykładem standardów rozwiązujących konkretne problemy w oświacie są projekty realizowane ze środków europejskich w ramach Programu Dostępność Plus pn. Dostępna szkoła czy Dostępna uczelnia. Ich założenia opierają się na niwelowaniu barier fizycznych i komunikacyjnych w dostępie do oświaty i edukacji na poziomie wyższym. Przygotowane modele dostępnej szkoły czy uczelni (na różnych poziomach) pozwalają na usuwanie barier w sposób systematyczny i zapewniający przewidywalność stosowanych rozwiązań w wymiarze technicznym, organizacyjnym czy edukacyjnym. Modele te mogą służyć jako gotowe wzorce do replikowania. | Ministerstwo Edukacji i Nauki proponuje usunięcie tych zapisów.  Ustalenie standardów finansowania oświaty wymagało by gruntownej zmiany sposobu finansowania zadań oświatowych. Obecnie zadania oświatowe związane z prowadzeniem przez jednostki samorządu terytorialnego szkół i placówek oświatowych finansowane są z dochodów jednostek samorządu terytorialnego. Jednym z dochodów samorządów terytorialnych jest część oświatowa subwencji ogólnej (obok dotacji celowych z budżetu państwa i dochodów własnych). Kwoty subwencji oświatowej nie można wprost odnosić do zadań oświatowych nałożonych na jednostki samorządu terytorialnego. W obowiązującym systemie prawnym nie ma przepisu, z którego wynikałoby, iż budżet państwa gwarantuje w ramach części oświatowej subwencji ogólnej, środki na pokrycie wszystkich wydatków na realizację zadań oświatowych jednostek samorządu terytorialnego.  Ostateczny poziom wydatków ponoszonych przez jednostki samorządu terytorialnego na realizację zadań oświatowych jest konsekwencją podejmowanych przez te jednostki szeregu decyzji w zakresie systemu organizacji szkolnictwa w swojej jednostce. Budżet państwa nie może subwencjonować wszystkich kosztów realizacji zadań oświatowych. Z tego powodu zostały ustanowione samorządom inne źródła dochodów niż transfery z budżetu państwa (subwencje i dotacje), tj. m.in. udziały w PIT i CIT | | Uwaga uwzględniona. – akapit usunięty.  Przemiany cywilizacyjne wzmagają popyt na pracowników zdolnych do spełnienia wymaganiom na rynku pracy. Stąd istotne znaczenie ma rozwój kwalifikacji i kompetencji studentów oraz uczniów i słuchaczy szkół o profilu techniczno-zawodowym w kontekście ich dopasowania do lokalnych rynków pracy. Na poziomie lokalnym wzmocniona powinna zostać współpraca z pracodawcami, przez m.in. wspólną realizację programów rozwoju kompetencji oraz programów stażowych i zajęć praktycznych, a także tworzenie i wsparcie działalności Akademickich Biur Karier. Dodatkowym wsparciem w tym zakresie są fundusze unijne, a także fundusze pomocowe, takie jak program ERASMUS+, który umożliwia polskim uczniom odbycie praktyk w międzynarodowym środowisku i zdobycie doświadczenia zawodowego u europejskich pracodawców. Kształcenie doktorantów w ramach szkół doktorskich w większym stopniu powinno być oparte na współpracy z przedsiębiorcami i miejskimi samorządami, m.in. dzięki upowszechnianiu tzw. doktoratów wdrożeniowych. Samorządy powinny starać się zapewniać programy kształcenia uczniów szkół średnich w kierunkach odpowiadających lokalnym rynkom pracy. |
| 1. **4** | **GUS** | Uwaga ogólna | W tekście dokumentu wykorzystano wiele różnych klasyfikacji, typologii i delimitacji terytorialnych powiązanych z wymiarem miejskim, co bez dodatkowych wyjaśnień, powoduje wrażenie chaosu i braku spójnego podejścia do prezentowanych i analizowanych zjawisk. W związku z tym, proponuje się uzupełnienie dokumentu o stosowane definicje i delimitacje jednostek przestrzennych wykorzystywanych w opracowaniu (np. w formie aneksu).  Przykład 1: w tabeli 2 na s. 14 zawarta jest informacja o liczbie gmin wchodzących w skład poszczególnych kategorii MOF w rozbiciu na rdzeń i strefę podmiejską. Brakuje informacji dot. listy miast/gmin wchodzących w skład poszczególnych kategorii MOF.  Przykład 2: wykres 2 na s. 32 odnosi się do następujących kategorii gmin: wielka piątka, inne duże miasta, miasta średnie i małe, wiejskie intensywne i wiejskie ekstensywne (tu tez brak definicji i co wchodzi w ich skład). Niepoprawny wydaje się być również tytuł wykresu, czy można mówić o kategorii gminy np. w przypadku „wielkiej piątki”, czy „strefy podmiejskiej”?  Przykład 3: na mapie na s. 94 dane sklasyfikowano wg: rdzenia miast wojewódzkich, stref podmiejskich miast wojewódzkich, rdzeni miast > 35 tys. mieszkańców, stref podmiejskich miast > 35 tys. mieszkańców (…).  Jednocześnie, nie diagnozuje się sytuacji dla miast delimitowanych wg SOR i KSRR, ale do każdego Wyzwania przyporządkowane są proponowane rozwiązania, dla których podejmuje się próbę oceny ich odziaływania na miasta: duże (pow. 100 tys. mieszkańców), średnie (20-100 tys.), małe (poniżej 20 tys.). | | | Uwaga częściowo uwzględniona. W ostatecznej redakcji dokumentu, tam gdzie to możliwe, w części głównej tekstu lub w przypisach zostanie wyjaśniona przyjęta klasyfikacja.  Zgodnie z ustawowymi zapisami, Krajowa Polityka Miejska jest dokumentem określającym planowane działania administracji rządowej - prawne, finansowe i planistyczne na rzecz zrównoważonego rozwoju miast i ich obszarów funkcjonalnych. Zadaniem dokumentu KPM nie jest pełnienie/stanowienia źródła informacji statystycznej dotyczącej polskich miast, czy obszarów wokół nich położonych. Diagnoza najważniejszych wyzwań rozwojowych skierowanych do miast, jaka zgodnie z wymogami ustawowymi  została przedstawiona w dokumencie, ma na celu zobrazowanie  istotnych zjawisk w tym również w odniesieniu do terenu całego kraju. Równocześnie, należy podkreślić, iż głównym zadaniem KPM2030, jest nie tylko diagnoza problemów miast, gdyż te są często powszechnie znane i dobrze opisane w literaturze, ale również przygotowanie propozycji rozwiązań do wdrożenia. Zilustrowanie zagadnień, które zostały opisane w Krajowej Polityce Miejskiej często wymaga sięgnięcia po różnorodne zbiory danych, a ich wykorzystanie jest ściśle powiązane, nie tylko z częścią diagnostyczną dokumentu, ale również proponowanymi rozwiązaniami. Na potrzeby diagnozy, dla dokumentu jakim jest KPM, nie ma potrzeby stosowania/przyjmowania jednorodnej klasyfikacji, pozwalającej na dokonywanie porównań występowania zjawiska w określonej ścisłe kategorii miast.  Dokładna diagnoza sytuacji miast według określonych kategorii wielkościowych została wykonana przez GUS w raporcie analitycznym 2020, który powstał na potrzeby monitoringu KSRR (dokładny tytuł: „Rozwój regionalny Polski – raport analityczny 2020”). Raport analityczny stanowił podwaliny diagnostyczne do KPM (ale w samym dokumencie nie było potrzeby stosowania tej samej klasyfikacji). O tym raporcie jest wzmianka w KPM na str. 21. |
| 1. **5** | **GUS** | s. 10,  pkt 4 | Opis miast znajdujący się w ostatnim akapicie na stronie przygotowano z użyciem danych dotyczących trzech różnych lat (liczba miast dla 2022r., powierzchnia dla 2020 r., a ludność dla 2021 r.). Same dane są prawidłowe, jednak sposób opisu jest błędny. Nie należy używać dowolnych roczników do opisu zjawiska, które odnosi się do danego momentu w czasie. Należy skorygować dane w taki sposób, żeby dotyczyły jednego roku. W tym przypadku będzie to ostatni, dla którego dostępne są wszystkie potrzebne dane (aktualnie jest to 2021 r.).  W kolumnie obok skorygowano zapis. | | *W 2021 roku w Polsce odnotowano łączną liczbę 954 miasta. Zajmowały one powierzchnię 22,4 tys. km2 (7,2% powierzchni Polski) i zamieszkiwało je 22,8 mln ludności (59,8%). Większość miast to ośrodki małe: poniżej 20 tys. mieszkańców było 737 jednostek (21,8% ludności miast), w tym poniżej 5 tys. – 372 (4,6%). Z kolei 37 miast powyżej 100 tys. mieszkańców koncentrowało 46,1% populacji miejskiej. Okres po 1989 r. charakteryzuje szybki przyrost liczby miast, ich liczba zwiększyła się o 134 (Rys. 1).* | Uwaga uwzględniona, dane zostały zaktualizowane, a fragment otrzymał następujące brzmienie: *W 2021 roku w Polsce odnotowano łączną liczbę 954 miast. Zajmują one powierzchnię 22,4 tys. km2 (7,2% powierzchni Polski) i zamieszkuje je 22,8 mln ludności (59,8%). Większość miast to ośrodki małe: poniżej 20 tys. mieszkańców – 737 ośrodków (21,8% ludności miast), w tym poniżej 5 tys. – 372 jednostek (4,6%). Z kolei 37 miast, z których każde ma powyżej 100 tys. mieszkańców koncentrowało 46,1% populacji miejskiej. Okres po 1989 r. charakteryzuje szybki przyrost liczby miast, ich liczba w tym czasie zwiększyła się o 134 (Rys. 1).* |
| 1. **2** | **GUS** | s. 12,  Tabela 1 | Tabela opisana jest jako dla 2021 r. , jednak dane w niej zawarte odnoszą się do 2020 r., a liczba miast do 2022 r. Zarówno tytuł, jak i dane i liczba miast na dany rok powinny dotyczyć tego samego roku.  Ostatnia kolumna: „Sumaryczna liczba ludności” nazwana została nieprawidłowo. | | Należy zaktualizować/uporządkować tabelę wg danych dla 2021 r.  Proponuje się rozdzielić ostatnią kolumnę „Sumaryczna liczba ludności” na dwie: „liczba ludności” i „udział w liczbie mieszkańców obszarów wiejskich” | Uwaga częściowo uwzględniona. Aktualizacja tabeli będzie możliwa w po otrzymaniu aktualnych danych. |
| 1. **3** | **GUS** | s.13,  drugi akapit | W tekście zapisano: *Miasta pełniące funkcje lokalne i niekiedy subregionalne to 266 stolic powiatów tzw. ziemskich (…)*  Rozumiemy, że mowa o miastach będących stolicami powiatów ziemskich z wyłączeniem powiatów, których stolicami są miasta będące też miastami na prawach powiatu (np. Kraków, będący zarówno powiatem, jak i stolicą powiatu krakowskiego), których jest 45. Jeśli tak, to takich stolic jest 269.  W kolumnie obok skorygowano zapis. | | *Miasta pełniące funkcje lokalne i niekiedy subregionalne to pozostałe 269 stolic powiatów tzw. ziemskich (…).* | Uwaga uwzględniona, fragment otrzymał następujące brzmienie:  *Miasta pełniące funkcje lokalne i niekiedy subregionalne to 269 stolic powiatów tzw. ziemskich (oficjalnie taka nazwa była używana w podziale administracyjno-terytorialnym przed rokiem 1975 i w okresie międzywojennym).* |
| 1. **5** | **GUS** | s.13,  trzeci akapit | W tekście zapisano: *Ostatnią kategorię tworzą miasta będące jednocześnie gminami miejskimi (86) i miasta w gminach miejsko-wiejskich (526).*  Miasta nie mogą jednocześnie należeć do dwóch kategorii. Należy przeformułować zdanie. Propozycja w kolumnie obok. | | *Ostatnią kategorię tworzą pozostałe miasta należące do grupy gmin miejskich (86) i oraz nieskategoryzowane wcześniej części miejskie gmin miejsko-wiejskich (526).* | Uwaga uwzględniona, jednocześnie, w międzyczasie została zaktualizowana liczba w drugiej kategorii. Fragment otrzymał następujące brzmienie:  *Ostatnią kategorię tworzą pozostałe miasta należące do grupy gmin miejskich (86) oraz nieskategoryzowane wcześniej części miejskie gmin miejsko-wiejskich (544).* |
| 1. **6** | **GUS** | s.14,  akapit pod Tabelą 2 | W tekście zapisano: *W największym stopniu dotyczy to jednostek na prawach powiatu, czyli głównie tych, które po 1998 roku przestały być stolicami województw. W porównaniu z 2004 rokiem, czyli wejściem Polski do Unii Europejskiej, w tej kategorii do roku 2020 ubyło 219,6 tys. mieszkańców, czyli 6,8%. Nieco mniej dotkliwy spadek dotyczył miast powiatowych (–4,9%), a następnie miast wojewódzkich (–2,5%) i miast najmniejszych (–1,8%). W tym samym czasie silnie wzrosły strefy podmiejskie, zarówno wokół*  *miast wojewódzkich (średnio o 17,9%), jak też miast na prawach powiatu (7,9%). W tym czasie*  *typowe obszary wiejskie skurczyły się tylko o 0,7%.*  Zdanie nieczytelne, należy uporządkować:   * nie wiadomo o jakie jednostki chodzi: powiaty, miasta na prawach powiatu, tylko miasta, które zmieniły status po 1999 r.? Dalej mowa o miastach powiatowych i wojewódzkich, czy wszystkie te powyższe kategorie traktowane są rozdzielnie? * jakie to są miasta najmniejsze: poniżej 20 tys., 5 tys. mieszkańców czy jeszcze inne? * mowa o wzroście stref podmiejskich i kurczeniu się stref wiejskich. Wcześniej w zdaniu mowa jest o ludności, czy tutaj też, czy jednak o powierzchni tych obszarów? | | Tekst wymaga uporządkowania zgodnie z myślą jego autora. | Uwaga uwzględniona. |
| 1. **7** | **GUS** | s. 14/15 | W tekście zapisano: *Natomiast spośród 31 miast na prawach powiatu tylko dwa ośrodki odnotowały wzrost (Siedlce i Suwałki – w granicach 1%).*  Kolejny raz w dokumencie mowa jest o miastach powiatowych lub na prawach powiatu przywołując za każdym razem inne liczby (skąd 31?). Jeśli wcześniej na potrzeby opisu wyłączamy część tych miast, to należy to zaznaczyć w tekście w taki sposób, aby było to czytelne. | | Tekst wymaga uspójnienia podejścia. | Uwaga uwzględniona. |
| 1. **8** | **GUS** | s. 96 | W tekście jest zapis: *Wg danych GUS na koniec 2020 r. na najem lokali komunalnych oczekiwało 136 156 osób, a na najem pomieszczeń tymczasowych – 16 898 (przyjmuje się, że 86% zapotrzebowania na najem lokali komunalnych odnotowano w miastach).*” | | Powinno być *136 156 gospodarstw domowych*. | Uwaga uwzględniona. |
| 1. **9** | **GUS** | s. 104,  akapit 2 | W tekście zapisano: *Istotnym problemem dla władz samorządowych jest zlecanie zadań bezpośrednio na poziom gminny.* | | Proponuje się doprecyzować kto zleca i wskazać podstawę prawną dla tych działań. | Uwaga uwzględniona. Fragment został zmieniony na: *Istotnym problemem dla władz samorządowych jest zlecanie przez władze wyższego szczebla zadań bezpośrednio na poziom gminny (np. na podstawie obowiązujących przepisów lub porozumień).* |
| 1. **1** | **GUS** | s. 104,  akapit 2 | W tekście zapisano: *Z zasady adekwatności wynika konieczność istotnego współfinansowania powierzonych*  *Zadań.* | | Proponuje się wskazać źródło, w którym zasada adekwatności została opisana/ z czego wynika. | Uwaga uwzględniona w formie przypisu. Europejska Karta Samorządu Terytorialnego w art. 9 stanowi, że wysokość zasobów finansowych społeczności lokalnych powinna być dostosowana do zakresu uprawnień przyznanych im przez prawo. |
| 1. **1** | **GUS** | s. 106,  akapit 2 | W tekście zapisano: *Od października 2019 r. obniżeniu uległa stawka podatku PIT do 17%, co przekłada się na mniejsze dochody własne samorządów.*  Propozycja w kolumnie obok. | | *Od października 2019 r. obniżeniu uległa stawka podatku PIT z 18% do 17%, co przekłada się na mniejsze dochody własne samorządów*. | Uwaga uwzględniona w zaproponowanym brzmieniu. |
| 1. **1** | **GUS** | s. 105,  akapit 2 | W tekście zapisano: *Ubytek dochodów z PIT był kompensowany wzrostem pozostałych dochodów.* W dokumencie nie rozwinięto jakie były pozostałe dochody rekompensujące ubytek dochodów z PIT. | | Proponuje się uzupełnić informację. | Uwaga nieuwzględniona. Fragment był konsultowany z Ministerstwem Finansów i jest wynikiem uzgodnień kompromisowych. Dotyczy wszystkich pozostałych dochodów gmin, nie ma więc możliwości doprecyzowania tego zapisu. |
| 1. **1** | **GUS** | s. 106,  akapit 1 | W tekście zapisano: *Należy zwrócić jednak uwagę, że w 2020 r. nastąpił realny spadek dynamiki wzrostu dochodów własnych w największych miastach, w wysokości 2,5% (Wyk. 25).* | | Proponuje się doprecyzować ogólne pojęcie „Największe miasta”. | Uwaga uwzględniona. |
| 1. **1** | **GUS** | s. 106,  akapit 2 | W tekście zapisano: *Metropolie w szczególnym stopniu zostały dotknięte przez spadek dochodów z opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości …* | | Proponuje się definicyjne ujednolicenie formy nazwy „Metropolie”, „obszary metropolitalne” w całym tekście. Brak wyjaśnienia, które miasta można uznać za metropolie.  Tu opisując spadek nie wiemy jakich miast dotyczy. Czy to są miasta zrzeszone w Unii Metropoli Polskich? Czy przystąpienie do takiej organizacji czyni miasto metropolią? | Rozróżnienie w dokumencie „obszar metropolitalny” oraz metropolia rozumiana jako ośrodek metropolitalny jest celowe, bowiem to dwie różne kategoria terytorialne i automatyczne ich ujednolicenie powodowałoby błąd merytoryczny (np. w odniesieniu do przyporządkowanych danych liczbowych). Kontekst wyjaśniający metropolie zawarty jest w rozdziale „Charakterystyka miejskiej sieci osadniczej i systemu miast”.  W kolejnych zdaniach wskazano, których miast dotyczy analiza. *Metropolie w szczególnym stopniu zostały dotknięte przez spadek dochodów z opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości oraz niższe wpływy ze sprzedaży biletów komunikacji miejskiej.* ***Największe dwanaście miast zrzeszonych*** *w Unii Metropolii Polskich (UMP) odnotowało spadek dochodów własnych o 7,7% w okresie od stycznia do września 2020 r. w porównaniu z analogicznym okresem w 2019 r.*  Należy dodać, że członkostwo w UMP nie oznacza automatycznie, że w dokumencie dane miasto jest traktowane jako metropolia. Kluczowe jest tutaj kryterium ludnościowe (min. 400 tys. mieszkańców), o czym wspomniano w rozdziale „Charakterystyka miejskiej sieci osadniczej i systemu miast”. |
| 1. **1** | **GUS** | s. 107,  akapit 2 | W tekście zapisano: *Zgodnie z uzasadnieniem zmian wprowadzonych na mocy ustawy o zmianie ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym oraz niektórych innych ustaw, interwencja ustawodawcza miała na celu stworzenie lepszych warunków dla rozwoju rynku PPP (…)* | | Proponuje się uzupełnienie zapisu o odnośnik do odpowiedniej ustawy i uzasadnienia. | Uwaga uwzględniona. |
| 1. **1** | **GUS** | s. 108,  akapit 1 | W tekście zapisano: *Osiągalność talentów jest równocześnie podstawowym czynnikiem lokalizacji firm sektora nowoczesnych usług.*  Propozycja w kolumnie obok. | | *Możliwość dostępu do wysoko wykwalifikowanej kadry pracowniczej* jest *równocześnie podstawowym czynnikiem lokalizacji firm sektora nowoczesnych usług.* | Uwaga uwzględniona. Brzmienie zostało zamienione na: *Możliwość dostępu do wysoko wykwalifikowanej kadry pracowniczej* jest *równocześnie podstawowym czynnikiem lokalizacji firm sektora nowoczesnych usług.* |
| 1. **1** | **GUS** | s. 108,  akapit 2 | W tekście zapisano: *Odczuwalny jest ponadto niedobór zintegrowanych działań, zwłaszcza miękkich* | | Proponuje się doprecyzować czym są „zintegrowana działania miękkie”. | Uwaga uwzględniona. Brzmienie zostało zamienione na: *Odczuwalny jest ponadto niedobór zintegrowanych działań, nakierowanych na wzmacnianie potencjału inteligentnych specjalizacji regionalnych we współpracy z sektorem badawczo-rozwojowym i naukowym.* |
| 1. **1** | **GUS** | s. 108,  akapit 2 | W tekście zapisano: *Tymczasem w dobie gospodarki opartej na wiedzy istotna jest zdolność organizacji zlokalizowanych w ośrodkach miejskich do podnoszenia swoich kompetencji poprzez wymianę doświadczeń i wchodzenie w różne sieci współpracy biznesowych czy społecznych….* | | Proponuje się doprecyzować jakie organizacje autor miał na myśli. Czy są to instytucje samorządowe, jednostki naukowe?  Proponuje się również uzupełnić zapis o :  *… podnoszenia swoich kompetencji poprzez wymianę doświadczeń, wiedzy i dobrych praktyk a także wchodzenie w różne sieci współpracy biznesowych czy społecznych…* | Uwaga uwzględniona. |
| 1. **1** | **GUS** | s. 112,  akapit 3 | W tekście zapisano: *Proponowane rozwiązanie zakłada kontynuację działań w regionalnych centrach wiedzy o PPP w wojewódzkich punktach PIFE (…)* | | Proponuje się rozwinięcie skrótu PIFE. W dokumencie pojawia się tylko 1 raz. | Uwaga uwzględniona. |
| 1. **2** | **GUS** | s. 114,  akapit 1 | W tekście zapisano: *Konsekwencje tych procesów ujawniają się w postaci szeregu zjawisk, które stanowią wyzwania dla rozwoju miast, a doprowadzają w konsekwencji do braku stabilności budżetów lokalnych i zmniejszenia możliwości rozwojowych.* | | Nie wszystkie ze wskazanych megatrendów wpływają na zmniejszenie możliwości rozwojowych. Globalizacja, gospodarka oparta na wiedzy to raczej szanse, niż czynniki ograniczające możliwość rozwoju. | Uwaga uwzględniona, cały fragment został przeformułowany: *Dodatkowo, miasta stoją w obliczu licznych wyzwań wynikających z megatrendów, tj. globalizacji, rozwoju gospodarki opartej na wiedzy, rosnącego zapotrzebowania na innowacje i potrzeby bardziej efektywnego wykorzystania zasobów, zagrożeń cywilizacyjnych (pandemia, kryzys klimatyczny, kryzysy ekonomiczne, a nawet konflikty zbrojne). Konsekwencje tych procesów ujawniają się w postaci szeregu zjawisk stanowiących poważne wyzwania dla rozwoju miast.* |
| 1. **2** | **GUS** | s. 114,  akapit 1 | W tekście zapisano: *W latach 2004-2020 liczba ludności w wieku 65 i więcej lat w Polsce wzrosła z 7,1 do aż 12,1 mln.*  Propozycja zmiany obok. | | *W latach 2004-2020 liczba ludności w wieku 65 i więcej lat w Polsce wzrosła z 7,1 mln do 12,1 mln.* | Uwaga uwzględniona. Nowe brzmienie: *W latach 2004-2020 liczba ludności w wieku 65 i więcej lat w Polsce wzrosła z 7,1 mln do 12,1 mln.* |
| 1. **2** | **GUS** | s. 114,  akapit 2 | W tekście zapisano: *Najbardziej „postarzone” miasta w Polsce to zwłaszcza Łódź, a następnie Bydgoszcz.*  Propozycja zmiany obok. | | *Miastami o największym odsetku osób w wieku poprodukcyjnym są Łódź oraz Bydgoszcz.* | Uwaga uwzględniona. |
| 1. **2** | **GUS** | s. 114,  akapit 2 | W tekście zapisano: *Z kolei w największym stopniu dotknięte tym problemem regiony to Sudety i woj. świętokrzyskie (Rys. 16).* | | Proponuje się ujednolicenie „regionów”: Sudety to region geograficzny, a woj. świętokrzyskie to jednostka administracyjna. | Uwaga uwzględniona. |
| 1. **2** | **GUS** | s. 115,  akapit 1 | W tekście zapisano: *Problem kurczących się miast, który dotyczy zwłaszcza ośrodków regionalnych – miast małych i średnich, ma wyraźny związek z kwestią suburbanizacji i atrakcyjności rynku pracy.* | | Tekst wymaga doprecyzowania - czy ośrodki regionalne to miasta miała i średnie? Miasta regionalne to miasta wojewódzkie lub miasta o funkcjach miast wojewódzkich. | Uwaga uwzględniona, zdanie zostało doprecyzowane. |
| 1. **2** | **GUS** | s. 117,  akapit 2 | W tekście zapisano: *Szersze zaangażowanie uczelni w edukację dorosłych może wypełnić lukę powstałą w 2wyniku malejącej liczby studentów. Kadry uczelni muszą jednak zostać przygotowane do obsługi takich klientów.* | | Proponuje się doprecyzowanie, czy chodzi o przygotowanie kadry naukowej uczelni.  Proponuje się zmianę zapisu „klient” na „studenci i słuchacze studiów wyższych”. | Uwaga uwzględniona. |
| 1. **2** | **GUS** | s. 117,  akapit 4 | W tekście zapisano: *… („zagłębia” warzywniczo-sadownicze na Mazowszu)* | | Proponuje się zastąpienie *pojęcie „zagłębie”* obszarami o intensywnej produkcji warzywniczo-sadowniczej w województwie mazowieckim. | Uwaga uwzględniona. |
| 1. **2** | **GUS** | s. 117,  akapit 5 | W tekście zapisano: *do pracy zawodowej jak również zapewnienia opieki nad dziećmi i warunków nauki przez młodzież.* | | Proponuje się zastąpić:  *do pracy zawodowej jak również zapewnienia opieki nad dziećmi i warunków nauki dla młodzieży.* | Uwaga uwzględniona. |
| 1. **2** | **GUS** | s. 119,  akapit 3 | W tekście zapisano: *Dodatkowym wsparciem w tym zakresie są fundusze unijne, a także fundusze pomocowe, takie jak program ERASMUS+, który umożliwia polskim uczniom odbycie praktyk w międzynarodowym środowisku (…)* | | Proponuje się zastąpić:  *Dodatkowym wsparciem w tym zakresie są fundusze unijne, a także fundusze pomocowe, takie jak program ERASMUS+, który umożliwia polskim uczniom i studentom (…).* | Uwaga uwzględniona. |
| 1. **2** | **GUS** | s. 123,  akapit 3 | W tekście zapisano: *(…) a także zwiększać dostępność danych do ponownego użycia i usług administracji oraz transparentność procesów.* | | Proponuje się zastąpić:  *(…) a także zwiększać dostępność danych do ponownego użycia, usług administracji, transparentność procesów oraz monitorowania realizacji bieżących zadań* *i ich dostosowanie do zmian.* | Uwaga uwzględniona. |
| 1. **3** | **GUS** | s. 124,  akapit 3 | W tekście zapisano: *Problemy i wyzwania w zakresie cyfryzacji różnicują się także w układzie wielkościowym miast. W przypadku największych ośrodków, tj. obszarów metropolitalnych i dużych miast, szczególnie kłopotliwe może być skuteczne zarządzanie wielkimi bazami danych i informacji.* | | Proponuje się zdefiniować pojęcia stosowane w dokumencie, tj. *największe środki,, obszary metropolitalne i duże miasta*. Pojęcia te są stosowane naprzemiennie, co wprowadza chaos definicyjny w dokumencie. | Uwaga częściowo uwzględniona, zgodnie z odniesieniem do uwagi nr 1, tam gdzie będzie to możliwe, zostaje wyjaśniona przyjęta klasyfikacja. |
| 1. **3** | **GUS** | s. 125,  akapit 4 | W tekście zapisano: *Wdrażanie nowych rozwiązań IT jest trudne z uwagi na wysokie koszty przystosowania instytucji do nowych zadań. Niezbędna jest kadra posiadająca wykształcenie umożliwiające wprowadzenie technologii do urzędu.* | | Proponuje się zastąpić:  *Wdrażanie nowych rozwiązań IT jest trudne z uwagi na wysokie koszty przystosowania instytucji do nowych zadań. Niezbędna jest kadra posiadająca wykształcenie umożliwiające wprowadzenie nowych rozwiązań technologicznych do urzędu.* | Uwaga uwzględniona. |
| 1. **3** | **GUS** | s. 128,  akapit 2 | Proponuje się dodanie punktu jak obok. | | *Współpraca i tworzenie warunków do tej współpracy między samorządami a jednostkami administracji rządowej w zakresie wspólnej wymiany wiedzy i podnoszenia kompetencji cyfrowych, m.in. w zakresie nowych metod pozyskiwania przetwarzania i udostępniania danych.* | Uwaga częściowo uwzględniona. W ostatecznej redakcji dokumentu zostanie dodana kwestia zakresu wspólnej wymiany wiedzy i podnoszenia kompetencji cyfrowych, m.in. w zakresie nowych metod pozyskiwania przetwarzania i udostępniania danych we współpracy między samorządami a jednostkami administracji rządowej*.* |
| 1. **3** | **GUS** | s. 133  pkt 8.1, pierwsza i dziesiąta kropka | Dwukrotnie w składzie Rady Wykonawczej KPM 2030 wymieniono administrację publiczną. | |  | Uwaga uwzględniona. | |
|  | **Prezes UKE** | Bullet czwarty na str. 80 dokumentu pn. „Krajowa Polityka Miejska 2030”. | Odnosząc się do fragmentu „…należałoby wprowadzić do warunków udzielania bądź odnawiania koncesji na częstotliwości …” należy zauważyć, że prawo do dysponowania częstotliwością przyznawane jest przez Prezesa UKE w drodze rezerwacji częstotliwości, a nie w drodze „koncesji na częstotliwości” (por. art. 114 ust. 1 i 2 Prawa telekomunikacyjnego).  W dalszej kolejności należy wskazać, że przedstawiona przez projektodawcę koncepcja pozyskiwania pewnych danych statystycznych dotyczących transportu wymaga konsultacji z adresatami obowiązku ich przekazywania – tj. operatorami ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej.  Nie oceniając zasadności nałożenia na operatorów obowiązku bezpłatnego sporządzania map przemieszczeń ruchu w cztery wybrane dni w roku należy wskazać, że wprowadzenie takiego obowiązku w decyzji w sprawie rezerwacji częstotliwości może nie być właściwym rozwiązaniem. Decyzje przyznające prawo do dysponowania określonym zakresem częstotliwości w służbie ruchomej, które obejmuje obszar całego kraju, zostały wydane na dość długie okresy czasu (przykładowo, rezerwacje w pasmach 800 MHz i 2600 MHz kończą się dopiero w 2031 roku).  Należy przy tym zauważyć, że w przypadku dokonywania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, Prezes UKE nie ma obecnie prawnej możliwości zmodyfikowania zobowiązań podjętych przez podmiot w ramach pierwotnie dokonanej rezerwacji. Wydaje się zatem, iż zaproponowane w dokumencie rozwiązanie nie umożliwi nałożenia przedmiotowego obowiązku na operatorów w sposób szybki i powszechny.  W związku z powyższym, w przypadku podjęcia decyzji o nałożeniu obowiązku przekazywania przez operatorów danych dotyczących transportu, poddaje się pod rozwagę ukształtowanie go jako obowiązku wynikającego bezpośrednio z przepisów prawa, dotyczącego wszystkich operatorów posiadających rezerwacje częstotliwości w służbie ruchomej oraz obowiązującego od jednego i tego samego dla wszystkich terminu. Powinno to umożliwić pozyskanie kompletnych danych na potrzeby prowadzenia analiz dotyczących transportu.  Reasumując, w przypadku uwzględnienia tej propozycji należy odpowiednio zmienić treść bulletu czwartego na str. 80 „Krajowej Polityki Miejskiej 2030”, biorąc pod uwagę wynik przeprowadzonych w tym zakresie konsultacji z operatorami.  Należy dodatkowo wskazać, że występujące w tym bullecie określenia „operator telefonii komórkowej”, „operator komórkowy” i „operator sieci komórkowej” należy zastąpić zgodnym z terminologią Prawa telekomunikacyjnego określeniem „operator ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej” w odpowiedniej liczbie i przypadku. Poza tym, niejasne jest użyte w tym bullecie określenie „baza informacyjna od operatorów w zakresie ruchu transportowego”. | |  | Przyjmując przedstawione uwarunkowania prawne dla pozyskiwania danych od operatorów  ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej, proponujemy brzmienie wskazanego akapitu, która by wskazywała na celowość prowadzenia dalszych prac w efekcie których możliwe byłoby poszerzenie wiedzy na tematy transportowe. Redakcja akapitu  uwzględnia przedstawione  uwarunkowania odnośnie możliwości pozyskiwania danych i określa  jedynie pożądany, ogólny kierunek prac. Prace mające na celu wypracowanie takich rozwiązań będą prowadzone w ramach Rady Wykonawczej.  „Celem uzyskania szerokiego obrazu o mobilności mieszkańców Polski, celowe byłoby rozważenie warunków na jakich byłoby możliwe pozyskiwanie od operatorów ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej danych dotyczących transportu np. bezpłatnego sporządzania przez operatorów komórkowych map przemieszczeń ruchu w cztery wybrane dni w roku. Rozwiązanie takie poszerzałoby wiedzę na temat ruchu transportowego zbieranego przez GUS, który prowadzi systematyczny monitoring dojazdów do pracy (szczególnie na obszarach funkcjonalnych) w oparciu o bazę informacyjna pozyskiwana od operatorów  ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej.” | |
|  | **MI** | Str. 84  „Dalsze uelastycznianie zasad funkcjonowania stref płatnego parkowania (np. możliwość  ich funkcjonowania w dni wolne od pracy, możliwość ustanawiania pierwszej godziny bezpłatnej itp.) i możliwość wprowadzania stref ograniczonego postoju (tj. stref, w których parkowanie jest możliwe tylko na krótki czas, choć jest darmowe).” | MI prosi o wyjaśnienie, w jaki sposób zniesienie obowiązku opłaty od pierwszej minuty parkowania (np. wprowadzenie pierwszej godziny bezpłatnej) ma uelastycznić zasady funkcjonowania stref płatnego parkowania.  Dlaczego wprowadzenie stref parkowania lub śródmiejskiej strefy parkowania, w których opłaty wnoszone są od samego początku postoju, jest zdaniem MFiPR niewystarczającą elastycznością? MI przypomina, że w ustawie o drogach publicznych jest możliwość ustalenia progresji cenowej w pierwszych godzinach parkowania, ponadto wysokość opłaty jest ograniczona tylko od góry, istnieje więc możliwość wprowadzenia niższych opłat np. za pierwszą godzinę parkowania a przepisy w tym zakresie dają dużą swobodę gminom.  Ponadto dzisiejsze przepisy umożliwiają czasowe wyłączenia z przepisów ogólnych np. Umożliwienie lub uniemożliwienie parkowania w soboty, niedziele i święta, np. na jednym z pasów ruchu.  W ocenie MI przepisy ustawy – Prawo o ruchu drogowym określają zasady postoju (parkowania).  Proponowane w tym fragmencie postulaty wymagają dodatkowej szerokiej analizy w szczególności ze stroną samorządową, jak również pod względem wpływu na obywateli i odbiorem społecznym. Wprowadzenie już teraz w takim dokumencie jak KRAJOWA POLITYKA MIEJSKA 2030 jednoznacznych informacji dotyczących dalszego uelastycznianie zasad funkcjonowania stref płatnego parkowania (opłaty za postój w niedziele) i możliwość wprowadzania stref ograniczonego postoju jest zdecydowanie przedwczesne, gdyż zasadność wskazanych w nim postulatów nie są tak oczywista i prosta we wprowadzeniu.  Należy w szczególności wziąć pod uwagę fakt, że z dniem 24 grudnia 2021 r. weszły w życie przepisy ustawy z dnia 2 grudnia 2021 r o zmianie ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2021 r. poz. 2269), które wprowadzają możliwość ustanowienia tym razem, strefy czystego transportu dla każdej gminy, niezależnie od liczby mieszkańców. Ze względu zatem na rezygnację z kryterium liczby mieszkańców oraz brak innych kryteriów dotyczących ustanowienia strefy, strefę obecnie można utworzyć na terenie każdej gminy.  Należy ponadto zauważyć, że dopiero od 5 września 2019 r. istnieje, wprowadzona ustawą z dnia 5 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2018 r. poz. 1693), możliwości tworzenia śródmiejskiej strefy płatnego parkowania. Przepisy te są stosunkowo nowymi regulacjami i nie jest możliwa pogłębiona ocena funkcjonowania w praktyce śródmiejskiej strefy płatnego parkowania. W związku z czym kwestia ewentualnego rozszerzenia obszaru śródmiejskiej strefy płatnego parkowania na miasta turystyczne może być rozważana dopiero po dłuższym okresie stosowania ww. przepisów w praktyce. Przy czym należy zauważyć, że chociażby wskazane „miejscowości turystyczne” nie są zdefiniowane w polskim prawie, zatem już samo określenie i sprecyzowania zakresu przedmiotowego stosowania przepisów dotyczących możliwości pobierania opłat za postój w strefie wymaga dogłębnej analizy. | | Proponujemy wykreślenie całej jednostki redakcyjnej. | Uwaga uwzględniona. Zapis został zmieniony w oparciu o przedstawione sugestie: „Prowadzenie analiz skuteczności obowiązujących przepisów odnośnie zasad parkowania w miastach, szczególnie pod katem miejsc i obszarów, których charakter czy funkcje są odmienne od powszechnie występujących”. | |
|  | **MI** | Str. 84 „Działania na rzecz wyprowadzenia ruchu tranzytowego z miast poprzez **większy** nacisk  administracji rządowej na budowę obwodnic miast oraz dalszy rozwój sieci TEN-T na terenie Polski połączone jednocześnie z działaniami na przeobrażenie przestrzeni ulic uwalnianych z tranzytu, celem ich uspokojenia i promowania ruchu pieszego i rowerowego oraz wprowadzania jednocześnie zieleni miejskiej. Bez aktywnej postawy samorządu korzystne efekty przestrzenne i środowiskowe uzyskane dzięki budowie obwodnicy mogą zostać skonsumowany przez wzrost motoryzacji indywidualnej.” | Poza Programem 100 Obwodnic, dedykowanym dla sieci dróg krajowych, rząd dostrzegł również potrzebę działań w zakresie wyprowadzenia ruchu tranzytowego również na drogach wojewódzkich i powiatowych. Z RFRD wsparcie rządowe uzyska 51 zadań zarządców dróg samorządowych (wojewódzkich i powiatowych), polegających na budowie obwodnicy.  Tym samym nie rozumiemy potrzeby zapisu postulatu większego nacisku administracji rządowej na budowę obwodnic miast. | | Słowa „większy nacisk” proponujemy zastąpić słowami „dalszy nacisk” a dodatkowo proponujemy dopisać, obok administracji rządowej, „zarządców dróg powiatowych i wojewódzkich” (rząd jedynie może wesprzeć takie działania, co czyni w ramach RFRD” nie może jednak wyręczyć tych zarządców w ich działaniach inwestycyjnych. Tym samym proponujemy zastąpić frazę w sposób następujący:  „Działania na rzecz wyprowadzenia ruchu tranzytowego z miast poprzez **dalszy** nacisk administracji rządowej na budowę obwodnic miast oraz dalszy rozwój sieci TEN-T na  terenie Polski, **działania zarządców dróg wojewódzkich i powiatowych na rzecz wyprowadzenia ruchu tranzytowego z centrów miast**, powinno być połączone jednocześnie z działaniami na przeobrażenie przestrzeni ulic  uwalnianych z tranzytu, celem uspokojenia ruchu i promowania ruchu pieszego i  rowerowego oraz wprowadzania jednocześnie zieleni miejskiej. Bez aktywnej postawy  samorządu korzystne efekty przestrzenne i środowiskowe uzyskane dzięki budowie  obwodnicy mogą zostać skonsumowany przez wzrost motoryzacji indywidualnej.” | Uwaga uwzględniona. | |
|  | **MI** | Str. 129 | Uwaga o charakterze doprecyzowującym.  Proponujemy modyfikację zapisów we fragmencie:  Dostępność i ponowne wykorzystywanie danych są ograniczone kosztami gromadzenia i cyfryzacji danych, wyzwaniami związanymi ze standardami danych oraz kwestiami interoperacyjności.  Budowanie Krajowych Punktów Dostępowych do danych transportowych ma ułatwić dostęp do danych. Zapewnienie dostępności danych wymienionych w rozporządzeniach delegowanych dyrektywy ITS (2010/40/UE), w szczególności w odniesieniu do danych dotyczących mobilności w miastach, tj. rozporządzenia delegowanego (UE) 2017/1926 i rozporządzenia delegowanego (UE) 2015/962) ma kluczowe znaczenie. Chodzi tu w szczególności o dane takie jak dane dotyczące przepisów ruchu drogowego, środków zarządzania ruchem i planów ruchu drogowego. | | Dostępność i ponowne wykorzystywanie danych są ograniczone kosztami gromadzenia i cyfryzacji  danych, wyzwaniami związanymi ze standardami danych oraz kwestiami interoperacyjności.  Budowanie Krajowych Punktów **Dostępu** do danych transportowych ma ułatwić dostęp do danych. Zapewnienie dostępności danych wymienionych w rozporządzeniach delegowanych dyrektywy ITS (2010/40/UE), w szczególności w odniesieniu do danych dotyczących mobilności w miastach, tj. rozporządzenia delegowanego (UE) 2017/1926 i rozporządzenia delegowanego (UE) 2015/962) ma kluczowe znaczenie. Chodzi tu w szczególności o dane takie jak dane dotyczące przepisów ruchu drogowego, środków zarządzania ruchem, planów ruchu drogowego **czy też dostarczanie informacji pasażerom nt. podróży multimodalnych.** | Uwaga uwzględniona. | |
|  | **MI** | Zdanie w ramce na str. 137 „Przykładowe podejście:  Aplikacja po środki z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg otrzymuje więcej punktów, gdy poza modernizacją samej jezdni wniosek uwzględnia rozbudowę infrastruktury pieszej i rowerowej, a także zieleń przyuliczną czy zarządzanie wodami opadowymi mające na celu małą retencję. Wniosek do Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej jest premiowany, gdy przewozy będą odbywać się niskopodłogowym taborem wyposażonym w napęd elektryczny, wodorowy, CNG lub silnik diesla spełniający normę Euro VI.  Dodatkowe punkty samorząd może otrzymać, gdy wyposaży przystanki w perony umożliwiające wejście do pojazdu bez barier architektonicznych oraz w oświetlenie wiaty lub przystanku wykorzystujące odnawialne źródła energii.” | MI wskazuje, że w ramach obecnie procedowanego projektu ustawy o zmianie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym oraz niektórych innych ustaw (UD18), która zmienia także ustawę o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej **nie są przewidziane zmiany kryteriów oceny i wyboru** przez Wojewodów wniosków o objęcie w danym roku budżetowym dopłatą z Funduszu.  Obecnie głównym celem Funduszu jest zapewnienie dostępności transportu na obszarach wykluczonych komunikacyjnie.  Niemniej MI nie wyklucza, że przy kolejnych nowelizacjach przepisów jako jedno z kryteriów oceny i wyborów wniosków będą mogły zostać wprowadzone rozwiązania ułatwiające korzystanie z transportu przez osoby niepełnosprawne i osoby o organicznej sprawności ruchowej.  **MI nie zgłasza natomiast uwagi do tego, aby warunki udziału nawiązywały do pozostałych programów rządowych, jeśli znajdują one zastosowanie w projekcie.** | | Proponujemy zastąpić tekst następującym zapisem:  „Przykładowe podejście:  Dofinansowane ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg będą mogły otrzymać zadania zgodne z przepisami techniczno-budowlanymi dotyczącymi dróg publicznych, które będą uwzględniać zasadę projektowania uniwersalnego oraz zapewnienia dostępności dróg osobom ze szczególnymi potrzebami w całym okresie ich użytkowania.” | Uwaga uwzględniona. | |
|  | **MKiŚ - DOP** | Rozdz. 7.5.2 – str. 67/68 | Ponownie należy zwrócić uwagę na proponowaną zmianę definicji „terenów zieleni”, która w opinii tut. departamentu jest niewłaściwa, co zostało szeroko wyjaśnione w uwagach do projektu z grudnia 2021 r. W odpowiedzi MFiPR wskazało: „*Przyjęte do wiadomości. Propozycja zawarta w KPMie będzie miała szansę zostać doprecyzowana w ramach posiedzeń eksperckich Rady Wykonawczej. Wartość tzw. trzeciego krajobraz jest coraz bardziej doceniana. Tereny te zapewniają retencyjność, możliwości rekreacyjne, czy poprawę jakości powietrza*.” | | Proponuje się niewskazywanie w projekcie KPM2030 propozycji nowego brzemienia definicji „terenów zieleni”, a jedynie zasygnalizowanie, że istnieje potrzeba zmian m.in. w ustawie *o ochronie przyrody*, czy przepisach dotyczących planowania przestrzennego, w zakresie zwiększenia ochrony terenów pokrytych roślinnością na gruncie mineralnym, cechujących się zdolnością wymiany wody z wodą podziemną.  Wskazanie w KPM2030 definicji wydaje się przesądzające dla przyszłych prac Rady Wykonawczej. | Uwaga uwzględniona. |
|  | **MKiŚ – DEG** | 7.5.2. podpunkt D | *Zgodnie z zapisami nowelizacji ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych z grudnia 2021 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 110), z początkiem 2022 roku samorządy uzyskały możliwość ustanawiania Stref Czystego Transportu (SCT).* – nie jest to zgodne ze stanem faktycznym, możliwość wprowadzania STC była zawarta w ustawie od początku, tj. od stycznia 2018 r.;  Słowo *zapis* w języku prawniczym zarezerwowane jest dla prawa spadkowego, jako zapis testamentowy, sugerujemy użyć słowa: przepis, artykuł itp. | | Zgodnie z przepisami nowelizacji ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych z grudnia 2021 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 2269), z początkiem 2022 roku samorządy uzyskały większe możliwości kształtowania Stref Czystego Transportu (SCT), zgodnie z ich lokalnymi uwarunkowaniami. | Uwaga uwzględniona. |
|  | **MKIŚ – DEG** | 7.6.2 przypis 70 | Przypis jest niezgodny ze stanem faktycznym, tak jak wyżej napisano, SCT mogły być wprowadzane już na podstawie ustawy ze stycznia 2018 r. Co zresztą wynika z projektu, gdyż na stronie 76 pojawia się informacja nt. strefy w Krakowie. | | Usunięcie przypisu. | Uwaga uwzględniona. |
|  | **MKIŚ – DEG** | 7.6.2 podpunkt G | *Kolejnym krokiem przyczyniającym się do poprawy jakości powietrza i klimatu*  *akustycznego jest doprecyzowanie zasad dotyczących ustanawiania stref czystego*  *transportu , możliwości ich utworzenia na terenach wszystkich gmin oraz określenia*  *indywidualnych uprawnień do*  *wjazdu –* z tego fragmentu wynika, iż nie ma możliwości utworzenia stref na terenach wszystkich gmin co nie jest zgodne ze stanem faktycznym | | **Ustawa o elektromobilności dopuszcza utworzenie STC w każdej gminie.** Zasady ich ustanawiania są sprecyzowane w ustawie. Określanie indywidualnych uprawnień zostało pozostawione samorządom, jako najlepiej zorientowanym w lokalnej specyfice. Nowelizacja uwzględniała stanowiska samorządów przedstawione w konsultacjach publicznych. Cały ten fragment należy przeredagować. | Uwaga uwzględniona. Ze względu na wskazana nowelizację punkt jest już nie aktualny. |
|  | **MKIŚ – DEG** | 7.6.2 podpunkt G | *Działania na rzecz ograniczania uciążliwości środowiskowej (emisja zanieczyszczeń powietrza, hałasu i gazów cieplarnianych) transportu samochodowego:* **- zamiana na „drogowego”** | | Należy uwzględnić również autobusy dlatego transport samochodowy został zastąpiony słowem „drogowy”. Uwaga zgłaszana ponownie. | Uwaga uwzględniona. |
|  | **MKiŚ - GDOŚ** | Str. 56  „Ponadto postuluje się znaczne ograniczenie usuwania drzew i krzewów na terenach miast. W procesach inwestycyjnych inwestor będzie miał możliwość usunięcia drzew tylko i wyłącznie, jeśli zrekompensuje to na terenie inwestycji nowymi nasadzeniami w ilości rekompensującej rzeczywistą produkcję tlenu drzew wyciętych. Zamierzenia inwestycyjne nie powinny pogarszać  dotychczasowego sposobu zasilania zieleni.” | Wprowadzenie do przepisów tej propozycji spowodowałoby praktycznie brak możliwości usuwania drzew na większości nieruchomościach w miastach, zakładając że jedno duże drzewo odpowiada 1700 małym drzewom (zgodnie z informacją w projekcie). | | „Ponadto postuluje się znaczne ograniczenie usuwania drzew i krzewów na terenach miast. W procesach inwestycyjnych inwestor będzie miał możliwość usunięcia drzew tylko i wyłącznie, jeśli zrekompensuje to na terenie inwestycji nowymi nasadzeniami w ilości **określonej w standardach gminy w tym zakresie**. Zamierzenia inwestycyjne nie powinny pogarszać dotychczasowego sposobu zasilania zieleni.” | Uwaga nieuwzględniona. Rozwiązanie ma na celu odwrócenie trendu usuwania dojrzałych drzew z przestrzeni miejskich na tak dużą skalę. Proponowany zapis ma zminimalizować straty spowodowane pozbywaniem się drzew z przestrzeni miejskich. Rozwiązanie zostało również zapisane w komponencie B w ramach zasad *Do no significant harm* Krajowym Planie Odbudowy. |
|  | **MKiŚ - GDOŚ** | Str. 67, 68  „Niezbędne są również zmiany w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, gdzie zgodnie z obowiązującą definicją terenów zieleni samorządy rozbudowują infrastrukturę, kosztem powierzchni pokrytej zielenią urządzając i zasklepiając infrastrukturą powierzchnię gruntu wszędzie, gdzie uznano, że tamtejsza zieleń jest nieurządzona (np. „dzika" czy będąca ugorem). Tymczasem taka nieurządzona zieleń pełni często najwięcej funkcji biologicznych i ekosystemowych w mieście (np. stare drzewa, które wytwarzają rozbudowane i powiązane ze sobą ekosystemy napowietrzne, naziemne i podziemne). W związku z powyższym proponuje się zmianę art. 5. w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody wprowadza się następujące zmiany:  art. 5 pkt 21 otrzymuje brzmienie: tereny zieleni – tereny pokryte roślinnością na gruncie mineralnym, cechujące się zdolnością wymiany wody z wodą podziemną, na których ewentualne powierzchnie szczelne, infrastruktura techniczna i budynki nie zajmują więcej niż 5% powierzchni, w tym lasy miejskie, parki, zieleńce, zielone skwery, promenady, bulwary, ogrody zabytkowe, łąki kwietne, zieleń towarzysząca drogom na terenie zabudowanym, placom, zabytkowym fortyfikacjom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym; ponadto, ze względu na pełnione funkcje specjalistyczne, do terenów zieleni należą też ogrody działkowe, botaniczne, zoologiczne, jordanowskie, cmentarze, geoparki i nieprzykryte tereny sportowe; do powierzchni terenu zieleni wlicza się powierzchnię położonych w ich granicach akwenów z brzegami i dnem w gruncie, pozostających w łączności z wodą podziemną”. | Zmiana definicji terenów zieleni w ustawie o ochronie przyrody będzie miała konsekwencje także dla innych przepisów zawartym w tej ustawie, czy ustawie o gatunkach obcych gdzie jest użyte to pojęcie. Obecne brzmienie jest odpowiednie dla tych przepisów.  W przypadku usunięcia z definicji terenów zieleni określenia terenów jako „urządzone” i „pełniące funkcje publiczne”, nie będzie jasne, czy dany teren (np. rzadko uczęszczany i nieużytkowany zadrzewiony teren) podlegać będzie obowiązkowi uzyskania zezwolenia na usunięcie drzewa czy krzewu, bądź czy możliwe jest tam wprowadzanie roślin obcego pochodzenia. Wydaje się, że wówczas każda powierzchnia pokryta roślinnością, także prywatne ogrody, podlegałyby przepisom tej ustawy odnoszącym się do terenów zieleni. Takie podejście nie spełni założenia, że szczególnej ochronie podlegają tereny udostępnione, pełniące funkcje publicznie (np. urządzone parki w dolinie rzeki). Wątpliwe będzie też unormowanie z art. 78, a więc obowiązek zakładania i utrzymywania terenów zieleni, jeśli miałby dotyczyć także terenów nieurządzonych, a co więcej stosować by się miał także do terenów prywatnych. Warto nadmienić, że proponowana zmiana definicji terenów zieleni zawiera teren akwenów, co jest niewłaściwe z punktu widzenia stosowania jej w ustawie o ochronie przyrody. Wody są oddzielnie traktowane od terenów zieleni w rozporządzeniu w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.  Ponadto należy stwierdzić, że procent pokrycia terenów zieleni przez powierzchnie zabudowane obecnie nieraz przekracza nawet 50%, co nie zmienia faktu, że nadal obowiązują tam szczególne obostrzenia pod kątem ochrony drzew i krzewów (np. skwery). Jednocześnie, planowana zmiana w żaden sposób nie ogranicza samorządów w rozbudowie infrastruktury kosztem powierzchni pokrytej zielenią w trakcie zakładania i utrzymywania terenów zieleni. Wprowadzenie progu 5% dla powierzchni szczelnych, infrastruktury technicznej i budynków w ramach terenów zieleni spowoduje jedynie, że część dotychczasowych terenów zieleni, gdzie powierzchnia ta przekracza 5%, przestanie być terenami zieleni po wejściu w życie proponowanej zmiany. Zgodnie z wyjaśnieniem w projekcie problemem jest, że na podstawie definicji terenów zieleni z ustawy o ochronie przyrody, samorządy rozbudowują infrastrukturę, kosztem powierzchni pokrytej zielenią nieurządzoną. Wydaje się więc, że w celu zwiększenia ochrony dla obszarów nieobjętych obecną definicją terenów zieleni, zmianie powinno podlegać prawodawstwo z zakresu planowania przestrzennego. | | Należy rozważyć np. zmianę zapisów dotyczących wymagań dla terenów biologicznie czynnych określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065, z późn. zm.), aby zwiększyć ochronę powierzchni niezabudowanych.  Jednocześnie wydaje się zasadne, aby wprowadzić dodatkowe regulacje, które chroniłyby tereny zieleni przed nadmierną zabudową powierzchniami szczelnymi a także tereny „dzikiej” zieleni, które pełnią istotną rolę w kontekście adaptacji do zmian klimatu, np. pełniąc funkcje retencyjne.  Jak zaproponowano przy okazji konsultacji ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wzmocnienia klimatycznego wymiaru polityki miejskiej, wzmocnienie ochrony obszarów „dzikiej zieleni” mogłoby zostać wzmocnione poprzez dodanie ust. 2 i 3 do art. 78 ustawy o ochronie przyrody:  „2. Przy zakładaniu terenu zieleni w miarę możliwości należy wykorzystywać zasoby przyrodnicze terenów nieurządzonych, w tym zachowywać istniejącą roślinność rodzimą oraz zapewnić, aby grunty pokryte roślinnością, cechujące się zdolnością wymiany wody z wodą podziemną, zajmowały co najmniej 95% powierzchni terenu zieleni;  3. Przy utrzymywaniu terenu zieleni w miarę możliwości należy wzmacniać jego funkcje przyrodnicze, w tym poprzez ekstensywną pielęgnację zieleni oraz pozostawienie terenów nieurządzonych, oraz dążyć do jak największego udziału w powierzchni gruntów pokrytych roślinnością, cechujących się zdolnością wymiany wody z wodą podziemną.”  Ochrona mogłaby również zostać wzmocniona poprzez wprowadzenie definicji „terenów retencyjnych”, obejmującej tereny pokryte roślinnością na gruncie mineralnym lub organicznym, cechujące się zdolnością wymiany wody z wodą podziemną, w tym tereny leśne, nieużytki i tereny zieleni. Jednocześnie konieczne byłyby dodatkowe regulacje, które nakazywałyby ochronę takich terenów na terenach miast np. poprzez identyfikacje, a następnie uwzględnienie w polityce przestrzennej. W tym celu mogłyby być także wykorzystane miejskie plany adaptacji do zmian klimatu, których częścią składową mogłaby być identyfikacja takich terenów. | Uwaga uwzględniona. Propozycja definicji zieleni nieurządzonej zostanie zastąpiona konieczności wypracowania takiej definicji. |
|  | **MKiŚ DFE** | PROJEKTY STRATEGICZNE PROPONOWANE DO URUCHOMIENIA (W TYM PILOTAŻE), str. 145, dot. opisu projektu:  *Zielona*  *transformacja*  *miast i ich*  *obszarów*  *funkcjonalnych* | Konieczne jest przeformułowanie opisu analizowanego projektu KPO mając na względzie zapisy linii demarkacyjnej pomiędzy Krajowym Planem Odbudowy a Polityką Spójności (FEnIKS 2021-2027), które wskazują, że z KPO będą finansowane następujące działania:  - Inwestycje na rzecz kompleksowej zielonej transformacji miast. Inwestycje wynikające z lokalnych i regionalnych dokumentów strategicznych, w tym m.in.:  - inwestycje powodujące redukcję negatywnego oddziaływania ludzi na środowisko przyrodnicze;  - inwestycje prowadzące do zwiększania neutralności klimatycznej;  - rozwiązania z zakresu cyfryzacji sprzyjające osiąganiu celów zielonej transformacji.  Wskazany fragment w projekcie KPM nie uwzględnia aktualnych zapisów linii demarkacyjnej KPO- FEnIKS 2021-2027 | | Jak obok. | Uwaga nieuwzględniona. Linia demarkacyjna opiera się na braku możliwości podwójnego finansowania. Ponadto, na poziomie horyzontalnym nie w każdym obszarze możliwe jest sprecyzowanie dokładnej linii demarkacyjnej pomiędzy KPO a np. Feniks, stąd taka analiza niekiedy będzie przeprowadzana na etapie projektu. Krajowa Polityka Miejska nie może więc przesądzać linii demarkacyjnej. |
|  | MF | Str. 95 | W informacjach do odnośnika nr 81 (str. 95) należy zaktualizować kwotę zasilenia Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa z 1,5 mld zł  na kwotę 3,4 mld zł. (dane na podstawie przekazanej z BGK Informacji  o realizacji planu finansowego Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa za 2021 rok). | |  | Uwaga uwzględniona. |
|  | MF | Str. 58 | Proponuje się rozważyć, czy zasadne jest użycie w zdaniu (str. 58) zwrotu  „od sierpnia 2020 r.” cyt. „Należy zwrócić również uwagę na realizowany od sierpnia 2020 r. proces legislacyjny ustawy o inwestycjach w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy, która zakłada szereg zmian  w dotychczasowych regulacjach z tego zakresu”, co wskazuje  na przewlekłość procesu legislacyjnego, biorąc pod uwagę, że ww. regulacja stanowi specustawę, która określa tryb i przepisy w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy. | |  | Uwaga uwzględniona. |
| 1. . | MF | Uwaga ogólna dotycząca finansowania. | Ministerstwo Finansów przyjmuje, że finansowanie zadań wynikających  z projektu, będzie odbywało się w ramach limitów wydatków określonych corocznie dla poszczególnych jednostek zaangażowanych w ten proces,  bez konieczności ich zwiększania. | |  | Projekt KPM2030 nie może zlecać zadań finansowych. |
|  | MF | Cały dokument, m.in. str. 41 | MF zwraca uwagę na posługiwanie się przez autorów w tekście pojęciem „szczeble samorządu terytorialnego” np. na stronie 41.  Polski samorząd terytorialny nie jest zhierarchizowany tak jak na przykład w Niemczech. Pojęcie „szczeble samorządu” to sformułowanie opisujące poprzedni ustrój (sprzed 32 lat), zakładające podległość np. gmin czy powiatów. W tych fragmentach tekstu należy raczej posługiwać się pojęciem „rodzaje samorządu terytorialnego”. | |  | Uwaga nieuwzględniona. Użyte sformułowanie nie określa hierarchii. Termin szczebel administracji samorządowej jest terminem używanym zarówno w literaturze. Termin służy dookreśleniu poziomu administracji samorządowej, które jest synonimem szczebla. |
|  | MF | Str. 120, 141 | W projekcie ogólnie przedstawiono kwestie finansowania polityki. Z uwagi na brak OSR Ministerstwo Finansów proponuje uzupełnienie o szacunkowe wielkości np. środków z EFS+, o których mowa w części C na stronie 120, które mają być przeznaczone na politykę miejską czy też środków z PO PT przeznaczonych na realizowany projekt, o którym mowa na str. 141. | |  | Uwaga nieuwzględniona. Na tym etapie nie jest możliwe ustalenie wysokości środków z racji na nieukończony proces uzgodnień. |
|  | MF | Str. 11 | W oznaczeniach do rysunku pierwszego wskazano, że miasta na prawach powiatu są oznaczone rombem. Jednakże na mapie oznaczono je trójkątami. W opisie kategorii miast nie ma trójkątnego oznaczenia. | |  | Uwaga uwzględniona. Legenda została zaktualizowana. |
|  | **KPRM** | 7.6.2. Proponowane rozwiązania.  C. Działania w zakresie informacyjnym i związane  z digitalizacja usług mobilnościowych (s. 79). | W poprzednim etapie legislacyjnym KPRM dział informatyzacja składał uwagę do przedmiotowej jednostki redakcyjnej – uwaga numer 181 w tabeli uwag z uzgodnień międzyresortowych KPM 2030.  Z analizy tabeli wynika, iż ww. uwaga została przyjęta przez MFiPR. Natomiast w tekście projektu Krajowej Polityki Miejskiej z etapu KRMC, uwaga KPRM nie została ujęta.  W związku z powyższym oraz mając na względzie stanowisko MFiPR ujęte ww. tabeli uwag, proponujemy uwzględnienie uwagi w tekście projektu na kolejnym etapie legislacyjnym – SKRM. | |  | Podtrzymujemy uwzględnienie uwagi. |
|  | **KPRM** | 7.6.2. Proponowane rozwiązania.  C. Działania w zakresie informacyjnym i związane  z digitalizacja usług mobilnościowych (s. 79). | Zgodnie z ustawą o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. poz. 1641) API to interfejs **programistyczny** aplikacji. W związku z tym proponujemy dokonanie korekty w odwołaniu nr 66 zastosowanym w projekcie. | | 66 *Application Programming Interface* - Interfejs programistyczny aplikacji. | Uwaga uwzględniona. |

1. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 8 lutego 2022 r. *zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczególnych rozwiązań w okresie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19* (Dz.U. z 2022 r. poz. 339). [↑](#footnote-ref-1)
2. <https://www.sejm.gov.pl/Sejm9.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=2096> [↑](#footnote-ref-2)